

20-06-2022



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-5995/2021-2

**REPUBLIKA HRVATSKA****RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iz AQUA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 39425097684, Šenkovec, Gorčica 10, kojeg zastupa punomoćnica Željka Filipčić, odvjetnica u Zagrebu, Radićeva 74, protiv 1. tuženika NEDELJKA GRUBEŠE, OIB 75735654858, iz Zagreba, Bijenička cesta 20, kojeg zastupa punomoćnica Gordana Grubeša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grubeša i partneri d.o.o. Zagreb, Iblerov trg 10/V, i 2. tuženika GORANA GRUBEŠE, OIB 64292780420, iz Bjelovara, Mihanovićeve 3A, kojeg zastupa punomoćnik Ozren Korušec, odvjetnik u Bjelovaru, A. K. Miošića 32, radi naknade štete u iznosu od 232.735,00 kn, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-120/2019-25 od 3. rujna 2021., 11. svibnja 2022.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-120/2019-25 od 3. rujna 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. Odbija se zahtjev prvotuženika za naknadom troška odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate kao neosnovan.

**Obrazloženje**

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Bjelovaru je odlučio :

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I-tuženik NEDELJKO GRUBEŠA, Bijenička cesta 20, Zagreb, OIB: 75735654858 i II-tuženik GORAN GRUBEŠA, A. Mihanovića 3A, 43000 Bjelovar, OIB 64292780420 dužni su solidarno naknaditi tužitelju iznos od 232.735,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. rujna 2013. godine po stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove presude.“

II Nalaže se tužitelju da prvotuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 27.187,50 kuna, u roku od 8 dana.

III Nalaže se tužitelju da drugotuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 18.750,00 kuna, u roku od 8 dana.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 10. st. 3. i 4., 191., 252., 273. i 273.a Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje: ZTD) te čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 107/15; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18).

3. Tužitelj pobija presudu pravovremenom žalbom iz svih propisanih žalbenih razloga. Ukazuje u bitnom kako se u ovom predmetu se ne radi o primjeni prava koji određuje proboj pravne osobnosti kako navodi sud u obrazloženju presude, već počinjenju štete od strane prvo i drugo tuženika tužitelju i to prvo i drugo tuženika kao fizičkih osoba kojima je mimo ovlasti dodijeljenih Zakonom o trgovačkim društvima, kada su imenovani direktorima tužitelja, na zahtjev Ministarstva financija i uz suglasnost tuženika, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima o ostavi, povjerene zaplijenjene stvari tužitelja na čuvanje. Smatra da se trebaju primijeniti odredbe čl. 726. do 728. Zakona o obveznim odnosima, dok ni činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno glede automobila i viličara za koje neargumentirano sud navodi kako je automobil prodan za vrijeme stečaja, a viličar nije bio zatečen u vrijeme sastavljanja zapisnika o pljenidbi. Odluku o trošku nalazi pogrešnom i neosnovanom a ukazuje na priznati trošak pristupa prvotuženika na objavu presude koji nije nastao. Predložio je preinačenje pobijane presude i prihvaćanje tužbenog zahtjeva u cijelosti uz obvezu tuženika naknaditi cjelokupni trošak postupka, podredno njezino ukidanje i upućivanje predmeta na ponovno suđenje. Zatražio je i trošak žalbe u iznosu od 3.125,00 kn za sastav i PDV i sudsku pristojbu prema odluci suda.

4. Prvotuženik je u odgovoru na žalbu osporio njezine navode i zatražio trošak u iznosu od 3.125,00 kn za sastav i PDV te zateznu kamatu.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilna i zakonita.

7. Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu iznosa od 232.735,00 kn s kamatama i troškovima postupka, kao naknade štete.

8. U postupku i u pobijanoj presudi su počinjene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u proturječnosti razloga koje je sud dao o odlučnim činjenicama sa sadržajem izvedenih dokaza, kako to osnovano tvrdi žalitelj, a mišljenje je ovoga suda kako sud nije u potpunosti utvrdio bitne činjenice.

9. Naime, prije svega netočno prvostupanjski sud zaključuje kako u Zapisniku o izvršenoj pljenidbi i procjeni pokretne imovine, Klasa: UP/I-415-02/2013-001/110, Ur. broj: 513-07-07/2013-01 od 11. rujna 2013. (list 20. spisa) istim popisane i procijenjene pokretne prednika tužitelja, koje su ostavljene na čuvanje, nisu bile označene u smislu odredbe čl. 140. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12). Ovaj sud nalazi kako je Zapisnik sastavljen upravo sukladno odredbi čl. 146. OZ-a, jer su pojedinačno naznačene zaplijenjene pokretne s njihovom procijenjenom vrijednošću i unesene izjave stranaka i sudionika u postupku. Automobil je označen i godinom proizvodnje te brojem šasije, viličar tipom i serijskim brojem, a ostale pokretne inventurnim brojevima. Osnovano žalitelj ukazuje kako je sud bez osobitog obrazloženja iz čega to zaključuje, naveo kako je automobil prodan a viličar nije bio zatečen prilikom zaplijene. Prema odredbi čl. 142. st. 1. OZ-a ovršeniku je zabranjeno raspolagati zaplijenjenim stvarima. U slučaju nestanka tih stvari, do čega je očito došlo, postoji odgovornost za štetu osobe kojoj su stvari povjerene i to Gorana Grubeše, koji je prilikom saslušanja izjavio kako je kao predsjednik uprave prednika tužitelja bio svjestan da potpisom zapisnika preuzima osobnu odgovornost za popisane pokretne. Budući da je 2015. predsjednik uprave prednika tužitelja postao Nedeljko Grubeša, na kojeg je raniji predsjednik uprave bio dužan prenijeti svoju obvezu, odnosno pobrinuti se za njezino poštivanje i o tome obavijestiti Poreznu upravu, iz te činjenice proizlazi odgovornost oba tuženika za nastalu štetu zbog nestanka zaplijenjenih pokretnina.

10. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 369. ZPP-a ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu koji će dopuniti činjenično stanje sukladno prijedlozima stranaka, a zatim otkloniti ukazanu bitnu povredu odredaba parničnog postupka i donijeti novu valjano obrazloženu odluku o meritumu spora i troškovima postupka u kojoj će primijeniti pravilno materijalno pravo (odredbe čl. 725. ZOO-a i dalje o ostavi, u vezi s čl. 1045. ZOO-a).

11. Prvotужenikov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u navedenom iznosu je odbijen kao neosnovan jer se ne radi o potrebnom trošku u ovoj parnici u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:  
06-06-2022  
08:05:51



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MATAS  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA MATAS  
SN=HR78632346120.2.34

Sudac  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb30b-e5d81**

Kontrolni broj: **055e2-a524c-0a698**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.